



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 208

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 7 martie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
30.	—	Decizia nr. 112 din 16 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	5-7
218.	—	Decizia nr. 113 din 16 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală	7-9
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 111 din 16 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 și art. 289 din Codul penal	3-5	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		1.699/2005. — Hotărâre privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a anexelor la hotărârile Guvernului adoptate în anul 2005, care nu au fost publicate	9-16

## LEGI ȘI DECRETE

### PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

#### LEGE

### privind regulile de sănătate publică la folosirea ciupercilor din flora spontană

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Prezenta lege stabilește reguli privind recoltarea, transportul, comercializarea, prelucrarea și folosirea ciupercilor din flora spontană în alimentație, precum și achiziționarea acestora.

Art. 2. — (1) Comercializarea, prelucrarea, precum și utilizarea în alimentație a ciupercilor din flora spontană sunt permise numai după ce au fost controlate și stabilite ca fiind comestibile de către un inspector specializat în

domeniul sănătății publice și epidemii, denumit în continuare *inspector de specialitate*, care eliberează un certificat de calitate.

(2) Aprecierea calității ciupercilor din flora spontană, culese în scopul uscării, se face în stare proaspătă.

(3) Sortarea și ambalarea ciupercilor uscate pot fi făcute numai sub supravegherea inspectorilor de specialitate.

Art. 3. — (1) Ciupercile pot fi comercializate:

a) în piețele de desfacere angro, piețele și halele desemnate în acest scop de către autoritățile locale, denumite în continuare *piețe*;

b) în acele unități comerciale a căror autorizație de funcționare cuprinde și desfacerea ciupercilor;

c) în alte locuri desemnate în acest scop de către autoritățile locale.

(2) Ciupercile vor fi comercializate pe specii și numai separat de alte mărfuri sau produse.

(3) Ciupercile proaspete din flora spontană se comercializează numai vrac, iar cele uscate numai ambalate.

(4) În cazul comercializării anumitor ciuperci, care sunt comestibile condiționat, stocul respectiv va trebui să poarte la loc vizibil inscripția referitoare la condițiile de consum.

Art. 4. — (1) Administrațiile piețelor și agenții economici autorizați se vor îngriji ca, pe parcursul vânzării ciupercilor din flora spontană, să asigure prezența unui inspector de specialitate care să supravegheze comercializarea ciupercilor și să elibereze autorizația de comercializare.

(2) Vânzătorul este obligat să prezinte inspectorului de specialitate, înainte de începerea vânzării, întregul stoc de ciuperci culese și destinate vânzării, pentru aprecierea calității acestora și dacă se află pe lista ciupercilor admise pentru comercializare.

(3) Dacă se constată prezența ciupercilor necomestibile, acestea vor fi confiscate și distruse.

(4) Autorizația de comercializare va conține numele și prenumele comerciantului, domiciliul acestuia, locul de desfacere, numele speciei de ciuperci, greutatea netă, data eliberării autorizației, precum și semnătura și ștampila inspectorului de specialitate. Autorizația este valabilă numai în piața menționată în act și numai în ziua eliberării acesteia. Comerciantul este obligat să afișeze autorizația într-un loc cât mai vizibil, în imediata apropiere a stocului de marfă în cauză.

Art. 5. — În cazul în care ciupercile provin de la un depozit angro, transportul trebuie să fie însoțit de autorizația de comercializare.

Art. 6. — La cumpărarea ciupercilor destinate utilizării în cadrul activității de alimentație, utilizatorul este obligat să păstreze certificatul timp de 15 zile de la data achiziționării acestora, iar la cererea organelor abilitate trebuie să prezinte acest act.

Art. 7. — Persoanele care comercializează ciuperci, cele care le prelucrează sau le utilizează în alimentație, în situația în care iau cunoștință de îmbolnăviri cauzate de ciupercile respective, trebuie să procedeze la oprirea imediată a comercializării, a prelucrării sau a consumării lor, păstrând cantitatea rămasă, și să anunțe fără întârziere

direcția de sănătate publică județeană sau a municipiului București, direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor și oficiul județean sau al municipiului București pentru protecția consumatorilor.

Art. 8. — (1) Administrația piețelor sau agenții economici care comercializează ciuperci asigură condițiile pentru activitatea de informare a populației cu privire la regulile de folosire în alimentație a ciupercilor din flora spontană, efectuată de către inspectorul de specialitate.

(2) Organizarea activității de informare a populației la sfârșit de săptămână și în zilele nelucrătoare este asigurată de organul de specialitate al consiliului județean, respectiv al Consiliului General al Municipiului București, care îndeplinește atribuții în domeniul sănătății publice.

(3) Activitatea de informare a populației poate fi efectuată numai de către inspectori de specialitate.

(4) Inspectorul de specialitate, care îndeplinește activitatea de informare a populației, este și cel care reține ciupercile improprii pentru consumul uman și asigură distrugerea lor. Pentru speciile de ciuperci care nu figurează în lista ciupercilor admise pentru comercializare nu se eliberează autorizație de comercializare.

Art. 9. — Modelul autorizației de comercializare a ciupercilor din flora spontană, precum și formarea și modul de lucru al inspectorilor de specialitate vor fi stabilite prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Art. 10. — (1) Constituie contravenție nerespectarea prevederilor art. 2 și 5 și se sancționează cu amendă contravențională de la 2.000 lei la 4.000 lei.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor sunt efectuate de către inspectorul de specialitate.

Art. 11. — Prevederile prezentei legi referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Lista ciupercilor comestibile din flora spontană ale căror recoltare sau achiziție și comercializare sunt permise este stabilită prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ADRIAN NĂSTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind regulile de sănătate publică  
la folosirea ciupercilor din flora spontană**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind regulile de sănătate publică la folosirea ciupercilor din flora spontană și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 27 februarie 2006.  
Nr. 218.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 111  
din 16 februarie 2006**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 și art. 289 din Codul penal**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 și 289 din Codul penal, excepție ridicată de Eva Florescu în Dosarul nr. 255/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie și apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

După închiderea dezbaterilor s-a prezentat, pentru autoarea excepției, apărătorul acesteia.

## C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 255/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 și art. 289 din Codul penal**, excepție ridicată de Eva Florescu în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se susține că dispozițiile criticate, ce definesc noțiunea de *funcționar public*, respectiv care reglementează infracțiunea de fals intelectual, sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece notarul public nu are calitatea de funcționar public. Se arată în acest sens că actul normativ la care face trimitere Constituția este Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, iar notarul public nu se regăsește nominalizat în anexa la acest act normativ. De asemenea, potrivit art. 3 și 4 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome, iar actul întocmit de către acesta, purtând sigiliul și semnătura sa, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege. Notarul public se bucură de o independență totală din punct de vedere profesional, ceea ce nu este valabil în cazul funcționarilor publici cu care, din eroare, autoritățile îi asimilează pe notarii publici. Pentru aceste motive — arată autoarea excepției — apare ca un artificiu, fără o reglementare expresă raportată la profesiile liberale, ca un liber profesionist să răspundă penal pentru infracțiuni de



serviciu, prin dispozițiile criticate fiind încălcat principiul egalității cetățenilor în fața legii, care impune, față de situații diferite, un tratament diferit.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate fiind în deplină concordanță cu art. 16 alin. (1) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, invocând jurisprudența Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, deoarece dispozițiile art. 147 și 289 din Codul penal nu instituie privilegii sau discriminări, fiind aplicabile în mod egal oricărei persoane care are calitatea de funcționar public sau funcționar, și nu conține în sine nici o reglementare care să creeze o inegalitate pe criterii de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. În ceea ce privește definirea noțiunilor de funcționar public, funcționar, precum și incriminările care presupun o astfel de calitate a subiectului activ, Avocatul Poporului arată că aceasta este, din punctul de vedere al Constituției, în sarcina legiuitorului, fiind realizată de Codul penal prin dispozițiile art. 147.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 147 și art. 289 din Codul penal, care au următorul cuprins:

— Art. 147: *Prin «funcționar public» se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.*

*Prin «funcționar» se înțelege persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.*

— Art. 289: *„Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.*

#### *Tentativa se pedepsește.*“

Autoarea excepției susține că dispozițiile legale criticate încălcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări.

Examinând susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate, se constată că asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 și 289 din Codul penal, cu referire la aplicarea acestora unor fapte comise de notarii publici, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 176 din 18 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 24 iulie 2002. Din jurisprudența în materie a Curții este de menționat și Decizia nr. 276 din 24 octombrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 19 noiembrie 2002, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 145 și 147 din Codul penal, în contextul căreia se susținea, de asemenea, că notarii publici, ca de altfel și alți profesioniști (avocați, doctori, arhitecți), nu pot fi calificați funcționari publici și deci nu pot răspunde pentru săvârșirea unor infracțiuni la care subiectul activ are, potrivit dispoziției incriminatoare, calitatea de funcționar public sau funcționar.

Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate privitoare la dispozițiile menționate, cu motivarea că noțiunile de *funcționar public* și *funcționar* sunt de nivelul legii, astfel încât intră în competența exclusivă a legiuitorului atât definirea acestor noțiuni, cât și stabilirea răspunderii penale pentru infracțiunile săvârșite de persoanele având această calitate. Este ceea ce Codul penal, ca lege organică, face prin dispozițiile art. 147, prin care definește noțiunile de *funcționar public* și *funcționar*, și prin stabilirea infracțiunilor săvârșite de funcționari publici și funcționari, cum este infracțiunea de fals intelectual (prevăzută și pedepsită de art. 289 din Codul penal) săvârșită de notarul public, cu prilejul întocmirii înscrisului oficial. Potrivit art. 4 din Legea nr. 36/1995, actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege, iar falsificarea acestuia, în modul prevăzut de art. 289 din Codul penal, nu poate fi caracterizată decât ca infracțiune de fals intelectual.

În concordanță cu jurisprudența constantă în materie a Curții, nu poate fi primită susținerea autoarei excepției referitoare la încălcarea, prin dispozițiile criticate, a principiului egalității în drepturi, câtă vreme aceste prevederi nu instituie privilegii sau discriminări, fiind aplicabile în mod egal oricărei persoane care are calitatea de *funcționar public* sau *funcționar*, iar stabilirea sferei acestor noțiuni, precum și a infracțiunilor care presupun această calitate a subiectului activ nu este de competența jurisdicției constituționale, după cum s-a arătat.

Considerentele și soluțiile adoptate prin deciziile citate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu există elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.



Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 și art. 289 din Codul penal, excepție ridicată de Eva Florescu în Dosarul nr. 255/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 februarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 112

din 16 februarie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, excepție ridicată de Cristian Daniel Sîmpetru în Dosarul nr. 2.445/2005 al Tribunalului Olt — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie și apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.445/2005, **Tribunalul Olt — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002**, excepție ridicată de Cristian Daniel Sîmpetru în dosarul menționat mai sus.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, pe de o parte, dispozițiile criticate —

reglementând o infracțiune — contravin prevederilor art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, care instituie obligația reglementării acestui domeniu prin lege organică, iar, pe de altă parte, că dispozițiile criticate îi aduc atingere dreptului la libertate individuală, acest lucru înfrângând dispozițiile art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, care prevăd că ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.

**Tribunalul Olt — Secția penală** apreciază că excepția ridicată este întemeiată, întrucât textul de lege criticat a fost emis cu nerespectarea dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. h) și ale art. 115 alin. (6) din Constituție, „în cauza de față fiind vorba despre dreptul la libertate, deoarece prin infracțiunea prevăzută de art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 se prevede o pedeapsă cu închisoarea“.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că susținerile autorului excepției nu sunt întemeiate. Astfel, arată că dispozițiile constituționale interzic numai ordonanțelor emise de Guvern în temeiul unei legi speciale de abilitare să reglementeze în domenii rezervate legii organice, iar nu și ordonanțelor de urgență. Apreciază că sunt relevante în acest sens prevederile art. 114 alin. (4) din Constituție, în vigoare la data adoptării ordonanței, precum și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât interdicția de a emite ordonanțe în domeniul legilor organice privește exclusiv



ordonanțele adoptate în temeiul unei legi speciale de abilitare, nu și ordonanțele de urgență.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 decembrie 2002, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) *Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul ori a unui tramvai de către o persoană fără permis de conducere se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.*

(2) *Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai, de către o persoană al cărei permis de conducere este necorespunzător categoriei din care face parte vehiculul respectiv ori acesta i-a fost retras sau anulat ori căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

(3) *Cu pedeapsa prevăzută la alin. (2) se sancționează și persoana care încredințează cu știință un autovehicul sau tramvai, pentru conducerea pe drumurile publice, unei persoane care se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) și (2) sau unei persoane care suferă de o boală psihică ori se află sub influența unor produse ori substanțe stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora.“*

În opinia autorului excepției aceste dispoziții legale încalcă prevederile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, conform căroră „*Prin lege organică se reglementează: [...] h) infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora*“, precum și pe cele ale art. 115 alin. (6), potrivit căroră „*Ordonanțele de urgență nu pot [...] afecta [...] drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție [...]*“.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, se constată că textul de lege criticat incriminează și prevede pedepsele pentru anumite fapte prin care este afectată siguranța circulației pe drumurile publice.

Constituționalitatea dispozițiilor criticate urmează a fi analizată în raport cu prevederile constituționale în vigoare la data adoptării lor. Astfel, la data adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, dispozițiile din actualul art. 73 alin. (3) lit. h) erau cuprinse în art. 72 alin. (3) lit. f), având același conținut, și anume că prin lege organică se reglementează „*infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora*“. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 114 alin. (4) din Constituție, singura condiție impusă pentru adoptarea ordonanței de urgență era existența cazului excepțional. În ceea ce privește

domeniile ce pot face obiectul de reglementare al ordonanței de urgență, dispozițiile constituționale nu impuneau nici o limitare în cazul ordonanței de urgență, existând posibilitatea reglementării și în domeniile rezervate legii organice.

Se constată că asupra constituționalității art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. h), Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 552 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.014 din 16 noiembrie 2005, respingând excepția ca neîntemeiată.

Totodată, analizând problema caracterului organic al normelor pe care ordonanța de urgență le cuprinde, Curtea, prin Decizia nr. 245 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 14 iulie 2005, și Decizia nr. 370 din 5 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 3 august 2005, a reținut că, potrivit prevederilor constituționale anterioare, precum și celor ulterioare revizuirii Legii fundamentale, Guvernul poate reglementa, prin intermediul ordonanței de urgență, și în domeniul rezervat legilor organice. În temeiul art. 114 alin. (1) din Constituția din 1991, instituția delegării legislative printr-o lege specială de abilitare a Guvernului prevedea interdicția expresă de a emite ordonanțe în domenii ce fac obiectul legilor organice doar în ceea ce privește ordonanțele simple ale Guvernului, fără ca aceasta să se aplice, prin analogie, și ordonanței de urgență, care își găsea reglementarea distinctă în cadrul alin. (4) al art. 114.

În ceea ce privește critica potrivit căreia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu a fost aprobată prin lege, Curtea a reținut prin Decizia nr. 370/2005 că aprobarea sau respingerea proiectului de lege nu constituie o condiție pentru intrarea în vigoare a unei ordonanțe de urgență.

Autorul excepției de față a confundat operațiunea de depunere spre aprobare la Parlament a unei ordonanțe de urgență, necesară *sine qua non* intrării sale în vigoare și, așadar, producerii de efecte juridice în urma publicării în Monitorul Oficial al României, cu operațiunea — ulterioară — de aprobare sau respingere, prin lege, a respectivei ordonanțe de urgență a Guvernului. Or, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a fost depusă spre aprobare Parlamentului la data de 20 decembrie 2002, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 28 decembrie 2002, iar art. 118 alin. (1) din ordonanță a prevăzut intrarea sa în vigoare la data de 1 februarie 2003. Astfel, au fost întocmai respectate și condițiile de validitate prevăzute de art. 114 alin. (4) și (5) din Constituția din 1991, în vigoare la data emiterii ordonanței. Constituția nu a prevăzut termenul în care Parlamentul trebuie să se pronunțe asupra ordonanței.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele de principiu cuprinse în deciziile menționate sunt valabile și în prezenta cauză.



Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Cristian Daniel Sîmpetru în Dosarul nr. 2.445/2005 al Tribunalului Olt — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 februarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 113

din 16 februarie 2006

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.232/2005, **Judecătoria Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Constantin Mocanu în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile constituționale referitoare „la asistența juridică a inculpaților”, întrucât prin ele este statuată posibilitatea ca procesul-verbal prin care se constată efectuarea actelor premergătoare „să poată constitui mijloc de probă”. Iar procesul-verbal la care se referă art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală poate constitui cel mult „un document pentru controlul intern al organelor de urmărire penală, pe baza căruia se pot face aprecieri cu privire la competența organelor de urmărire penală, pe de o parte, și la temeinicia pornirii procesului penal, pe de altă parte, astfel încât să se mărească răspunderea acestor organe pentru consecințele, de orice fel, ale activității pe care o desfășoară”.

**Judecătoria Tulcea** apreciază că dispozițiile art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală sunt conforme cu Constituția.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Mocanu în Dosarul nr. 2.232/2005 al Judecătoriei Tulcea.

La apelul nominal răspunde partea Consiliul Local al Municipiului Tulcea, prin avocat cu delegație la dosar, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Tulcea, care, invocând jurisprudența Curții, solicită respingerea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie și apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, invocând jurisprudența Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală, dispoziții care au următorul cuprins: „*Procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă*”.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că acest text din Codul de procedură penală contravine art. 24 din Constituție, privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, se constată că prevederile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, tot prin raportare la art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare. Astfel, prin Decizia nr. 124 din 26 aprilie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 15 august 2001, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate, prilej cu care a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. 1 din Codul de procedură penală, „*Procesul penal se desfășoară atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, potrivit dispozițiilor prevăzute de lege*”. Art. 224 din Codul de procedură penală reglementează posibilitatea efectuării unor acte premergătoare începerii procesului penal. Faza actelor premergătoare nu este parte componentă a procesului penal și, într-adevăr, pentru această fază nu este reglementată asigurarea exercitării dreptului la apărare. Este de observat însă că, potrivit prevederilor art. 224 alin. 1 din Codul de procedură penală, actele premergătoare se efectuează „*în vederea începerii urmăririi penale*”.

Începerea urmăririi penale se dispune, de principiu, *in rem*, atunci când există date cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, astfel cum prevede art. 228 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit căruia „*Organul de urmărire penală sesizat în vreunul din modurile prevăzute în art. 221 dispune prin rezoluție începerea urmăririi penale, când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute în art. 10, cu excepția celui de la lit. b<sup>1</sup>)*”. Începerea urmăririi penale se dispune *in personam* numai dacă, în același timp, există suficiente date și cu privire la persoana autorului infracțiunii.

Totodată, alin. 3 al art. 224 din Codul de procedură penală prevede că „*Procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă*”. Rezultă deci că în această fază, cu excepția procesului-verbal menționat în textul citat, nu pot fi efectuate acte de procedură care să constituie mijloace de probă în sensul prevederilor art. 64 din Codul de procedură penală și care să vizeze o anumită persoană, bănuită ca fiind autorul infracțiunii.

Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că efectuarea în practică, în cadrul actelor premergătoare, a unor acte specifice urmăririi penale, în scopul eludării garanțiilor procesuale asigurate persoanelor implicate într-o urmărire penală, în speță a dreptului la apărare, așa cum se susține în motivarea excepției de neconstituționalitate în cauză, chiar dacă ar fi reală, reprezintă o problemă de aplicare și respectare a legii, care nu intră sub incidența contenciosului constituțional.

De asemenea, prin Decizia nr. 141 din 5 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 30 noiembrie 1999, Curtea a reținut că „*garantarea dreptului la apărare nu se poate asigura în afara procesului penal, înainte de începerea urmăririi penale, când făptuitorul nu are calitatea procesuală de învinuit sau inculpat. [...] Efectuarea de către organele de urmărire penală a unor acte premergătoare, anterior începerii urmăririi penale, în vederea strângerii datelor necesare declanșării procesului penal, nu reprezintă momentul începerii procesului penal și se efectuează tocmai pentru a se constata dacă sunt sau nu temeiuri pentru începerea procesului penal*”. S-a mai reținut că, deși, „în conformitate cu prevederile art. 224 din Codul de procedură penală, procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă, dreptul la apărare al învinuitului nu poate fi considerat ca fiind încălcat, pentru că acesta are posibilitatea de a-l combate cu alt mijloc de probă.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.



Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 224 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Mocanu în Dosarul nr. 2.232/2005 al Judecătorei Tulcea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 februarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

---

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I,  
a anexelor la hotărârile Guvernului adoptate în anul 2005, care nu au fost publicate**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a anexelor la hotărârile Guvernului care au fost adoptate în anul 2005 și care nu au fost publicate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — Anexele la hotărârile Guvernului menționate la art. 1 sunt prevăzute în anexa nr. 1\*).

Art. 3. — Fac excepție de la prevederile art. 1 anexele la hotărârile Guvernului prevăzute în anexa nr. 2, care sunt clasificate, potrivit legii.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul delegat pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Mihai Alexandru Voicu**

București, 21 decembrie 2005.

Nr. 1.699.

---

\*) Anexele la hotărârile Guvernului prevăzute în anexa nr. 1 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

## LISTA

**hotărârilor Guvernului adoptate în anul 2005, ale căror anexe se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I**

1. Hotărârea Guvernului nr. 82/2005 privind organizarea acțiunilor de lansare a Centrului de Studii Ebraice de la Iași, în perioada 14—16 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 8 februarie 2005

— anexa

2. Hotărârea Guvernului nr. 121/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Regiei Autonome „Editura Didactică și Pedagogică”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 1 martie 2005

— anexa

3. Hotărârea Guvernului nr. 144/2005 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului, precum și a transferurilor pentru societățile comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 4 martie 2005

— anexele nr. I (1—25), nr. II (1—7, 9—11), nr. III (1—11), nr. IV și nr. V

4. Hotărârea Guvernului nr. 146/2005 pentru aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 ale agenților economici monitorizați, care funcționează sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 4 martie 2005

— anexele nr. 1, 2 și 3

5. Hotărârea Guvernului nr. 147/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Administrației Naționale de Meteorologie, aflată sub autoritatea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 4 martie 2005

— anexa

6. Hotărârea Guvernului nr. 148/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., la care Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației îndeplinește atribuțiile pe care statul român le are în calitate de acționar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 7 martie 2005

— anexa

7. Hotărârea Guvernului nr. 149/2005 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Societății Comerciale „Rami-Dacia” — S.A., aflată în coordonarea Ministerului Administrației și Internelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 7 martie 2005

— anexa

8. Hotărârea Guvernului nr. 150/2005 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „Româniafilm”, aflată sub autoritatea Ministerului Culturii și

Cultelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 7 martie 2005

— anexa

9. Hotărârea Guvernului nr. 151/2005 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Culturii și Cultelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 7 martie 2005

— anexa

10. Hotărârea Guvernului nr. 152/2005 pentru aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Regiei Autonome „Multiproduct”, aflată în coordonarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 8 martie 2005

— anexa

11. Hotărârea Guvernului nr. 153/2005 pentru aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al regiilor autonome de interes național din subordinea Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 15 martie 2005

— anexele nr. 1 și 2

12. Hotărârea Guvernului nr. 220/2005 pentru modificarea anexei nr. I (1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13A2, 13B2, 13D, 14, 15, 16, 17, 23 și 24) la Hotărârea Guvernului nr. 1.476/2003 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2004 pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale, aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului, precum și a transferurilor pentru societățile comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 29 martie 2005

— anexa nr. I (1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13A2, 13B2, 13D, 14, 15, 16, 17, 23 și 24)

13. Hotărârea Guvernului nr. 221/2005 pentru modificarea anexelor privind subvențiile unitare pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului pe anul 2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 29 martie 2005

— anexa nr. II (1—4, 6 și 9—11)

14. Hotărârea Guvernului nr. 240/2005 pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 2.450/2004 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, regie autonomă de interes național aflată sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 4 aprilie 2005

— anexa

15. Hotărârea Guvernului nr. 241/2005 privind aprobarea cheltuielilor ocazionate de organizarea reuniunii miniștrilor apărării din statele participante la Procesul de Cooperare în



Europa de Sud-Est, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 4 aprilie 2005

— anexa

16. Hotărârea Guvernului nr. 242/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Administrației Naționale „Apele Române”, aflată sub autoritatea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 7 aprilie 2005

— anexa

17. Hotărârea Guvernului nr. 243/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Companiei Naționale „Loteria Română” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Finanțelor Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 4 aprilie 2005

— anexa

18. Hotărârea Guvernului nr. 244/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Companiei Naționale „Imprimeria Națională” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Finanțelor Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 7 aprilie 2005

— anexa

19. Hotărârea Guvernului nr. 273/2005 pentru aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 ale Companiei Naționale „Romtehnica” — S.A. și Companiei Române de Aviație „Romavia” — R.A., aflate în coordonarea Ministerului Apărării Naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 15 aprilie 2005

— anexele nr. 1 și 2

20. Hotărârea Guvernului nr. 286/2005 pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.290/2000 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea străzilor urbane în București — reabilitare străzi”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 15 aprilie 2005

— anexa

21. Hotărârea Guvernului nr. 331/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol, aflată în subordinea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 3 mai 2005

— anexa

22. Hotărârea Guvernului nr. 372/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2005 al Companiei Naționale „Unifarm” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 5 mai 2005

— anexa

23. Hotărârea Guvernului nr. 551/2005 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții cuprins în Programul ISPA „Reabilitarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în zona orașului Bistrița”, județul Bistrița-Năsăud, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 20 iunie 2005

— anexa

24. Hotărârea Guvernului nr. 554/2005 pentru modificarea anexelor privind subvențiile unitare pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului pe anul 2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 20 iunie 2005

— anexa nr. II (1—7 și 9—11)

25. Hotărârea Guvernului nr. 658/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a bunurilor imobile proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 24 între km 46+000 și km 51+000 din cadrul etapei a III-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul comunei Tutova din județul Vaslui”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 iulie 2005

— anexa nr. 2

26. Hotărârea Guvernului nr. 659/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 17 între km 116+000 și km 183+000 din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul localităților Poiana Stampei, Vatra Dornei, Iacobeni și Pojorâta din județul Suceava”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 iulie 2005

— anexa nr. 2

27. Hotărârea Guvernului nr. 660/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 4 Drajna—Fetești” și „Secțiunea 5 Fetești—Cernavodă” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada București—Cernavodă” pe teritoriul localității Fetești din județul Ialomița și al localităților Borcea, Dragalina, Perișoru și Ștefan cel Mare din județul Călărași, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 18 iulie 2005

— anexa nr. 2

28. Hotărârea Guvernului nr. 661/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2 Fundulea—Lehliu” și „Secțiunea 3 Lehliu—Drajna” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada București—Cernavodă” pe teritoriul localităților Sărulești, Tămădău, Lehliu-Gară, Dragoș Vodă, Dragalina, Vlad Țepeș, Vâlcelele și Dor Mărunt din județul Călărași, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 18 iulie 2005

— anexa nr. 2

29. Hotărârea Guvernului nr. 712/2005 privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 din 19 iulie 2005

— anexa

30. Hotărârea Guvernului nr. 721/2005 privind aprobarea Regulamentului de lucru al Comisiei mixte de frontieră



româno-ucraineană, semnat la Iași la 25 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 21 iulie 2005

— anexa

31. Hotărârea Guvernului nr. 739/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Sporire capacitate DN 7 km 11+200 — km 30+800 — pe teritoriul localităților Mogoșoaia și Buftea — județul Ilfov” din cadrul obiectivului de investiție „Dublare pasaj denivelat pe DN 7 km 18+274 peste CF București—Pitești la Săbăreni”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 2

32. Hotărârea Guvernului nr. 740/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 388+100 — Lot 2, pe teritoriul localităților Orșova, județul Mehedinți, Topleț și Mehadia, județul Caraș-Severin”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 26 iulie 2005

— anexa nr. 2

33. Hotărârea Guvernului nr. 741/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj între km 358+000 și km 495+800” din cadrul obiectivului de investiție „Variantă ocolitoare Mehadia”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 2

34. Hotărârea Guvernului nr. 742/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Câmpia Turzii, Gilău, Florești, Săvădisla, Petreștii de Jos, Luna și Săndulești din județul Cluj și Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Abram, Suplacu de Barcău, Balc, Chișlaz, Tăuteu, Sârbi și Biharia din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 2

35. Hotărârea Guvernului nr. 743/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Centura de ocolire a municipiului Craiova — varianta de Nord” din cadrul obiectivului de investiții „Centura de ocolire a municipiului Craiova — varianta de Nord”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 2

36. Hotărârea Guvernului nr. 744/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Sporire capacitate DN 7 km 11+200 — km 30+800 — pe teritoriul localităților Mogoșoaia și Buftea — județul Ilfov” din cadrul obiectivului de investiție „Dublare pasaj denivelat

pe DN 7 km 14+853 peste CF București—Ploiești la Chitila”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 2

37. Hotărârea Guvernului nr. 745/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 17 între km 91+000 și km 116+000 din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul comunei Tiha Bârgăului din județul Bistrița-Năsăud”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 2

38. Hotărârea Guvernului nr. 746/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Craiova—Filiași între km 233+200 și km 268+390 pe teritoriul localităților Almăj, Brădești și Filiași din județul Dolj”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 2

39. Hotărârea Guvernului nr. 747/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 388+100 și km 408+895 — Lot 3, pe teritoriul localităților Mehadia, Iablanita, Cornea și Domașnea din județul Caraș-Severin”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 2

40. Hotărârea Guvernului nr. 748/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 408+895 și km 449+960 — Lot 4, pe teritoriul localităților Domașnea, Teregova, Armeniș, Slatina-Timiș, Bucosnița și Buchin din județul Caraș-Severin”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 2

41. Hotărârea Guvernului nr. 749/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 495+800” din cadrul obiectivului de investiție „Variantă ocolitoare Domașnea”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 2

42. Hotărârea Guvernului nr. 754/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării în lungime de 23,8 km din cadrul obiectivului de investiții „Variantă de ocolire a municipiului Sibiu — Tronson 1 de la km 0+000 (DN 1 km 302+150) la km 15+000 și Tronson 2 de la km 15+000 la km 23+800 (DN 1 km 320+090)”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 2



43. Hotărârea Guvernului nr. 755/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Fluidizare trafic DN 1 km 11+938—17+165 sector Băneasa—Otopeni“ din cadrul etapei a II-a de reabilitare a drumurilor naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 25 iulie 2005

— anexa nr. 2

44. Hotărârea Guvernului nr. 767/2005 privind stabilirea conținutului mandatului acordat Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în conformitate cu art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2005 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2004 privind finalizarea investiției „Turnătoria de tuburi de presiune din fontă ductilă“ pe platforma Sidermet Călan și stabilirea unor măsuri pentru finalizarea proiectului Donasid Călărași, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 27 iulie 2005

— anexa

45. Hotărârea Guvernului nr. 861/2005 pentru aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Regiei Autonome „Multiproduct“, aflată în coordonarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 9 august 2005

— anexa

46. Hotărârea Guvernului nr. 922/2005 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții „Post de inspecție la frontiera Otopeni“, „Post de inspecție la frontiera Constanța Nord“ și „Post de inspecție la

frontiera Constanța Sud“, cuprinse în cadrul Proiectului pentru modernizarea sistemului de informare și cunoaștere în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 18 august 2005

— anexe nr. 1—3

47. Hotărârea Guvernului nr. 949/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli denumit și rectificat pe anul 2005 al Administrației Naționale de Meteorologie, aflată sub autoritatea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 25 august 2005

— anexa

48. Hotărârea Guvernului nr. 1.014/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli denumit și rectificat pe anul 2005 al Administrației Naționale „Apele Române“, aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 7 septembrie 2005

— anexa

49. Hotărârea Guvernului nr. 1.019/2005 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2005 al Companiei Naționale „Loteria Română“ — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Finanțelor Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 din 6 septembrie 2005

— anexa.

ANEXA Nr. 2

#### LISTA

#### **hotărârilor Guvernului adoptate în anul 2005, ale căror anexe nu se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, fiind clasificate, potrivit legii**

1. Hotărârea Guvernului nr. 85/2005 privind unele măsuri pentru derularea și finalizarea privatizării, precum și modificarea și completarea Strategiei de privatizare a Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Moldova“ — S.A. și a Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Oltenia“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 16 februarie 2005

— anexe nr. 1—4

2. Hotărârea Guvernului nr. 92/2005 privind aprobarea hotărârilor adoptate prin Protocolul Sesiunii a IV-a a Împuterniciților, semnat la Cernăuți la 3 decembrie 2004, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodăririi apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 14 februarie 2005

— anexa cuprinzând protocolul

3. Hotărârea Guvernului nr. 138/2005 pentru aprobarea hotărârilor cuprinse în Protocolul Sesiunii a XVI-a a Comisiei

hidrotehnice româno-ungare, semnat la Hajduszoboszlo la 18 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 9 martie 2005

— anexa cuprinzând protocolul

4. Hotărârea Guvernului nr. 145/2005 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 ale agenților economici monitorizați conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2001, care funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, a pachetului minim necesar de servicii publice de transport feroviar de călători pentru Compania Națională a Căilor Ferate „C.F.R.“ — S.A., precum și a unor programe ale Societății Comerciale „Compania Națională de Transporturi Aeriene Române — TAROM“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 4 martie 2005

— anexe nr. 1—11, nr. 1/1 și nr. 8/1—8/4

5. Hotărârea Guvernului nr. 234/2005 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome



„Monitorul Oficial“ pe anul 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 275 din 1 aprilie 2005  
— anexa

6. Hotărârea Guvernului nr. 301/2005 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în Proiectul pentru reabilitarea infrastructurii școlare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 351 din 26 aprilie 2005

— anexele nr. 2/1—2/457

7. Hotărârea Guvernului nr. 313/2005 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 725/2003 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Administrației și Internelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 25 aprilie 2005

— anexa nr. 2

8. Hotărârea Guvernului nr. 315/2005 privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 2.399/2004 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al Regiei Autonome „Rasirom“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 25 aprilie 2005

— anexa

9. Hotărârea Guvernului nr. 371/2005 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 ale operatorilor economici nemonitorizați, care funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 3 mai 2005

— anexele nr. 1—9

10. Hotărârea Guvernului nr. 373/2005 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Biblioteca Națională“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 5 mai 2005

— anexa

11. Hotărârea Guvernului nr. 413/2005 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Mărirea gradului de siguranță a Sistemului Energetic Național prin retehnologizarea stației 220 kV Paroșeni“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 19 mai 2005

— anexa

12. Hotărârea Guvernului nr. 479/2005 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Înlocuirea contoarelor mecanice pe circuitul primar în punctele termice RADET“, cuprins în Proiectul de reabilitare și modernizare a sistemului de termoficare din municipiul București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 463 din 1 iunie 2005

— anexa

13. Hotărârea Guvernului nr. 505/2005 privind aprobarea statutului de consilier al ministrului afacerilor externe al României al domnului Wolfgang Dix, diplomat în Ministerul Afacerilor Externe din Republica Federală Germania, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 6 iunie 2005

— anexa

14. Hotărârea Guvernului nr. 545/2005 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale „Complexul Energetic Craiova“ — S.A. și a Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 6 iulie 2005

— anexele nr. 1 și 2

15. Hotărârea Guvernului nr. 546/2005 privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud“ — S.A., a unor măsuri pentru punerea în aplicare a strategiei, precum și privind constituirea Comisiei pentru coordonarea privatizării acestei societăți, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 7 iulie 2005

— anexa

16. Hotărârea Guvernului nr. 569/2005 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 880/2004 privind finanțarea și funcționarea componentei române a Comisiei româno-ruse pentru studierea problemelor izvorâte din istoria relațiilor bilaterale, inclusiv problema Tezaurului României, deus la Moscova în timpul primului război mondial, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 28 iunie 2005

— anexa

17. Hotărârea Guvernului nr. 573/2005 pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Consiliul de Miniștri al Republicii Albania privind reglementarea datoriei Republicii Albania către România, semnat la București la 24 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 28 iunie 2005

— anexa

18. Hotărârea Guvernului nr. 576/2005 pentru trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor imobile aflate în administrarea Serviciului de Informații Externe și a Serviciului de Protecție și Pază, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 592 din 8 iulie 2005

— anexa

19. Hotărârea Guvernului nr. 658/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a bunurilor imobile proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 24 între km 46+000 și km 51+000 din cadrul etapei a III-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul comunei Tutova din județul Vaslui“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 iulie 2005

— anexa nr. 1

20. Hotărârea Guvernului nr. 659/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 17 între km 116+000 și km 183+000 din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul localităților Poiana Stampei, Vatra Dornei, Iacobeni și Pojorâta din județul Suceava“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 iulie 2005

— anexa nr. 1



21. Hotărârea Guvernului nr. 660/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 4 Drajna—Fetești” și „Secțiunea 5 Fetești—Cernavodă” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada București—Cernavodă” pe teritoriul localității Fetești din județul Ialomița și al localităților Borcea, Dragalina, Perișoru și Ștefan cel Mare din județul Călărași, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 18 iulie 2005

— anexa nr. 1

22. Hotărârea Guvernului nr. 661/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2 Fundulea—Lehliu” și „Secțiunea 3 Lehliu—Drajna” din cadrul obiectivului de investiție Autostrada București—Cernavodă” pe teritoriul localităților Sărulești, Tămădău, Lehliu-Gară, Dragoș Vodă, Dragalina, Vlad Țepeș, Vâlcelele și Dor Mărunt din județul Călărași, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 18 iulie 2005

— anexa nr. 1

23. Hotărârea Guvernului nr. 739/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Sporire capacitate DN 7 km 11+200 — km 30+800 — pe teritoriul localităților Mogoșoaia și Buftea — județul Ilfov” din cadrul obiectivului de investiție „Dublare pasaj denivelat pe DN 7 km 18+274 peste CF București—Pitești la Săbăreni”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 1

24. Hotărârea Guvernului nr. 740/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 388+100 — Lot 2, pe teritoriul localităților Orșova, județul Mehedinți, Topleț și Mehadia, județul Caraș-Severin”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 26 iulie 2005

— anexa nr. 1

25. Hotărârea Guvernului nr. 741/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 495+800” din cadrul obiectivului de investiție „Varianta ocolitoare Mehadia”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 1

26. Hotărârea Guvernului nr. 742/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Câmpia Turzii, Gilău,

Florești, Săvădisla, Petreștii de Jos, Luna și Săndulești din județul Cluj și Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Abram, Suplacu de Barcău, Balc, Chișlaz, Tăuteu, Sârbi și Biharia din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005.

— anexa nr. 1

27. Hotărârea Guvernului nr. 743/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Centura de ocolire a municipiului Craiova — varianta de Nord” din cadrul obiectivului de investiții „Centura de ocolire a municipiului Craiova — varianta de Nord”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 1

28. Hotărârea Guvernului nr. 744/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Sporire capacitate DN 7 km 11+200 — km 30+800 — pe teritoriul localităților Mogoșoaia și Buftea — județul Ilfov” din cadrul obiectivului de investiție „Dublare pasaj denivelat pe DN 7 km 14+853 peste CF București—Ploiești la Chitila”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 1

29. Hotărârea Guvernului nr. 745/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 17 între km 91+000 și km 116+000 din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul comunei Tiha Bârgăului din județul Bistrița-Năsăud”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 1

30. Hotărârea Guvernului nr. 746/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Craiova—Filiași între km 233+200 și km 268+390 pe teritoriul localităților Almăj, Brădești și Filiași din județul Dolj”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 1

31. Hotărârea Guvernului nr. 747/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 388+100 și km 408+895 — Lot 3, pe teritoriul localităților Mehadia, Iablanța, Cornea și Domașnea din județul Caraș-Severin”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 1

32. Hotărârea Guvernului nr. 748/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor

proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 408+895 și km 449+960 — Lot 4, pe teritoriul localităților Domașnea, Teregova, Armeniș, Slatina-Timiș, Buceșnița și Buchin din județul Caraș-Severin“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 1

33. Hotărârea Guvernului nr. 749/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 495+800“ din cadrul obiectivului de investiție „Variantă ocolitoare Domașnea“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 iulie 2005

— anexa nr. 1

34. Hotărârea Guvernului nr. 754/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării în lungime de 23,8 km din cadrul obiectivului de investiții „Variantă de ocolire a municipiului Sibiu — Tronson 1 de la km 0+000 (DN 1 km 302+150) la km 15+000 și Tronson 2 de la km 15+000 la km 23+800 (DN 1 km 320+090)“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005

— anexa nr. 1

35. Hotărârea Guvernului nr. 755/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Fluidizare trafic DN 1 km 11+938 — 17+165 sector Băneasa—Otopeni“ din cadrul etapei a II-a de reabilitare a

drumurilor naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 25 iulie 2005

— anexa nr. 1

36. Hotărârea Guvernului nr. 826/2005 privind aprobarea „Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor — continuare“, derulat prin intermediul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 25 iulie 2005

— anexele nr. 2/1—2/5

37. Hotărârea Guvernului nr. 918/2005 privind aprobarea unei licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Complexul energetic Turceni“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 23 august 2005

— anexa

38. Hotărârea Guvernului nr. 929/2005 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în Proiectul „Refacerea și consolidarea lucrărilor hidrotehnice afectate de inundațiile din aprilie—mai 2005 în județele Timiș și Caraș-Severin“, finanțat printr-un credit extern acordat de Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei și cofinanțat de la bugetul de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 22 august 2005

— anexele nr. II/1—II/12

39. Hotărârea Guvernului nr. 994/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând 35 de obiective de investiții și a indicatorilor tehnico-economici din cadrul programului „Săli de sport“, derulat prin intermediul Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 16 septembrie 2005

— anexele nr. 2/1—2/35.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 113848